

KUNPESZÉR KÖZSÉG
Aljegyzőjétől

ELŐTERJESZTÉS

Kunpeszér Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 21-én tartandó ülésére

Tárgy: A BKM-i Kormányhivatal BKB/001/5552-1/2016. számú javaslatának tárgyalása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Törvényességi ellenőrzési Főosztálya javaslattal élt Kunpeszér Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 12-i zárt ülésének az önkormányzati ingatlan értékesítése tárgyú napirendjei miatt.

A javaslat szerint:

1. A jkv alapján nem állapítható meg, hogy a napirendi pontok tárgyalása milyen indokok miatt történt zárt ülésen.
2. Nem készült előterjesztés a napirendi pontokhoz.
3. Előterjesztés hiányában nem állapítható meg, hogy készült e értékbecslés az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7 /2013.(VI.28.9 önkormányzati rendelet 3.§ (3) bekezdésének megfelelően.

A javaslat kérte, hogy annak tárgyalását a képviselő-testület 2016. november 30-ig tűzze napirendjére, valamint hogy a szóban forgó napirendi pontok írásbeli előterjesztése kerüljön utólag csatolásra a jegyzőkönyvhöz.

Tájékoztatom a képviselőket, hogy az írásbeli előterjesztések utólagos csatolása megtörtént.

Javaslom a képviselő-testületnek a javaslatban foglaltak tudomásul vételét és egyetértés esetén elfogadását. Az érintett ingatlanok telekalakítási eljárása folyamatban van, az adásvételi szerződések megkötésére még nem került sor. Javaslom a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően ingatlanonként értékbecslés készítését, annak ismeretében a napirendi pontok ismételt tárgyalását nyílt ülés keretében, mivel az Mötv. kimondja, hogy

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Tekintettel arra, hogy a c) pontban foglalt feltételek nem állnak fenn, a napirendi pontok tárgyalása nyílt ülésen indokolt.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a mellékelt határozat-tervezet fogadja el!

Kunpeszér, 2016.november 18.


Boskóné dr. Tabányi Annamária
aljegyző

HATÁROZAT-TERVEZET

Kunpeszér Község Önkormányzat Képviselő-testületének /2016.(XI.21.) határozata

Tárgy: a BKM-i Kormányhivatal BKB/001/5552-1/2016. számú javaslatának tárgyalása

Kunpeszér Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az aljegyző a **BKM-i Kormányhivatal BKB/001/5552-1/2016. számú javaslatának tárgyalása** tárgyú előterjesztését megismerte és megtárgyalta.

A képviselő-testület a javaslatban foglaltakkal egyetértve azt elfogadja.

A képviselő-testület a 314 valamint a 0270/10 hrsz-ú ingatlanok telekalakítási eljárásának jogerős befejezését követően ingatlanonként értébecslést készített, melynek ismeretében a napirendi pontok ismételt tárgyalását nyílt ülés keretében a soron következő ülése napirendjére tűzi.

Felelős:képviselő-testület

Határidő: folyamatos



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktató szám: BKB/001/5552-1/2016.

Tárgy: Javaslat Kunpeszér Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének 2016.09.12-i zárt
ülésére

Ügyintéző: dr. Boros Anita

Kunpeszér Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

Németh László
polgármester

Kunpeszér

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörömben eljárva

javaslat

élek Kunpeszér Községi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2016. szeptember 12-i zárt ülésének az önkormányzati ingatlan értékesítése tárgyú napirendjeire az alábbiak miatt.

A Képviselő-testület 2016. szeptember 12-i ülésének meghívója szerint a zárt ülésnek három tervezett napirendi pontja volt: 1. Szociális ügyek; 2. 314-es hrsz-ú terület értékesítése; 3. Egyéb ügyek.

A Képviselő-testület 2016. szeptember 12-i zárt ülésének jegyzőkönyve alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testület a 90/2016.(IX.12.) határozatával döntött a napirend elfogadásáról. E határozat értelmében „Kunpeszér Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. szeptember 12. napján megtartott zárt ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

1. Szociális ügyek
Előadó: polgármester
2. 314-hrsz-ú terület értékesítése
Előadó: polgármester
3. Egyéb ügyek
Előadó: polgármester”

A Képviselő-testület az 1. napirend tárgyalása során települési támogatási kérelmek tárgyában döntött és meghozta a 91-95/2016.(IX.12.) számú határozatokat. Ezek a határozatok tárgyukat tekintve önkormányzati hatósági ügyeknek minősülnek, így azokat az Mötv. 46.§ (2) bekezdése alapján a Képviselő-testületnek zárt ülésen kell tárgyalnia. Megállapítható, hogy a Képviselő-testület jogszerűen járt el, amikor a hivatkozott önkormányzati hatósági ügyekről zárt ülés keretében tárgyalta, illetve döntött.

A Képviselő-testület 2. napirendi pontja a 314 hrsz-ú terület, míg a 3. napirendi pontja az „Egyéb ügyek” napirend alatt a 0270/10 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szól. A Képviselő-testület a 314 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában meghozta a 96-120/2016.(IX.12.) határozatokat, az egyéb ügyek tárgyalása során pedig a 121/2016.(IX.12.) határozatával a 0270/10 hrsz-ú ingatlan eladásáról döntött.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Építészeti, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,
Törvényességi Felügyeleti Osztály

Cím: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. Pf.: 226

☎ 76/513-706, ☎ 76/513-707,

✉ torvenyesseg@bkmkh.hu

A Képviselő-testület jegyzőkönyve alapján nem állapítható meg, hogy a 2. és 3. napirendi pont tárgyalására, illetve a jelzett képviselő-testületi határozatok meghozatalára milyen indokok alapján került sor zárt ülésen.

Az Mötv. 46.§ (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. E főszabály alól az Mötv. 46.§ (2) bekezdése állapít meg eltérő szabályokat a következők szerint:

- „a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Az idézett jogszabályhely a zárt ülés három különböző típusát rögzíti: a zárt ülés törvény erejénél fogva kötelező esetét, az érintett kérése alapján valamint a képviselő-testület döntése alapján, az Mötv.-ben meghatározott okokból elrendelt zárt ülést.

Az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontjában foglalt esetkör elrendelése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik azzal, hogy az Mötv. 50.§ (2) bekezdésében foglalt eljárási szabályt is meg kell tartania, ami azt jelenti, hogy annak elrendeléséhez minősített többség szükséges. (E körben irányadó az adatvédelmi biztos 1344/K/2006-3. számú valamint a 1322/A/2006-5. számú állásfoglalásaiban leírtak.)

A Képviselő-testület 2016. szeptember 12-i zárt ülésének 2. és 3. napirendi pontját érintően a jegyzőkönyv nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen információt, hogy annak zárt ülésen való tárgyalását mi indokolta.

Továbbá a Képviselő-testület nem döntött és nem hozott határozatot arról minősített többséggel, hogy e napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalása a vagyonával való rendelkezés miatt történik, mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

A Képviselő-testület akkor járt volna el helyesen, ha a 2. napirendi pont és a 3. napirendi pont tárgyalását megelőzőn külön-külön döntött volna azok zárt ülésen történő tárgyalásáról, amennyiben az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontjában leírt feltételek fennállnak.

Ugyanakkor előterjesztések hiányában az sem állapítható meg minden kétséget kizáró módon, hogy a zárt ülés tartásának Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek együttesen fennálltak-e.

Az Mötv. 52.§ (1) bekezdése a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyv tartalmi elemeit állapítja meg a következőképpen:

„A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;**
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.”

Az Mötv. hivatkozott rendelkezése alapján megállapítható, hogy a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyv kötelező tartalmi eleme az előterjesztés.

A Képviselő-testület 2016. szeptember 12-i zárt ülésének jegyzőkönyve azonban etekintetben hiányos, mivel a vizsgálat alá vont 2. és 3. napirendi ponthoz kapcsolódóan írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv nem tartalmaz. E hiányosság egyrészt a jegyzőkönyvvel kapcsolatos formai követelmény megsértését eredményezi, másrészt a zárt ülés tartására vonatkozó törvényi feltételeinek vizsgálata sem végezhető el és állapítható meg egyértelműen, hogy a zárt ülés tartása jogszerű volt-e.

Emellett az írásbeli előterjesztés nélkül az sem ellenőrizhető, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet 3.§ (3) bekezdésében foglalt értékebecslések beszerzése megtörtént-e.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a hogy a **jövőbeni jogszerű működés biztosítása érdekében** különös figyelmet fordítson

- az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontjában foglalt zárt ülés tartásának szabályaira, így a feltételek teljesülésének vizsgálatára és a napirendi pontot illetően a minősített többségű döntés meghozatalára;
- az Mötv. 52.§ (1) bekezdés f) pontjában előírt előterjesztések jegyzőkönyvhöz csatolására.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatát **2016. november 30-ig** tűzze napirendjére és azt tárgyalja meg.

Továbbá kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezzel egyidejűleg a 2016. szeptember 12-i zárt ülés 2. és 3. napirendi pontjához kapcsolódó *írásbeli előterjesztések 25/2016/KUNPESZER* nyilvántartási számhoz *való utólagos felterjesztéséről* gondoskodni szíveskedjen a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása céljából.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom, hogy a **javaslattétel megküldésére a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdése alapján kizárólag elektronikus úton az Njt. rendszeren keresztül kerül sor.**

Kérem továbbá, hogy az Mötv. 134.§ (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről a javaslatban megadott **határidőn belül külön levélben, a képviselő-testület döntését csatolva, válaszolni szíveskedjen.** A **javaslatra vonatkozó hivatalos, aláírt és szkennelt válaszlevél megküldése is kizárólag az Njt rendszeren keresztül, a jegyző közreműködésével történik,** technikailag a törvényességi felhívást tartalmazó üzenet megnyitását követően az arra adott válaszlevélként.

Kecskemét, 2016. október 24.

Tisztelettel:



Kovács Ernő
kormány megbízott
névében és megbízásából

Penczné dr. Zoltán Zsuzsanna
dr. Penczné dr. Zoltán Zsuzsanna
osztályvezető